

UCHWAŁA Nr 218 / 4377 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 września 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 sierpnia 2016 r. przez Marcina Szczura prowadzącego działalność pod nazwą FHU MARBER Marcin Szczur od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozszerzenie dotychczas prowadzonej działalności o usługi naprawczo-spawalnictwo wykonywane w warsztacie oraz na terenie budowy*”, nr RPPK.01.04.01-18-0139/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

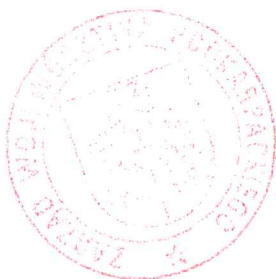
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 sierpnia 2016 r. przez Marcina Szczura prowadzącego działalność pod nazwą FHU MARBER Marcin Szczur od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Rozszerzenie dotychczas prowadzonej działalności o usługi naprawczo-spawalnictwo wykonywane w warsztacie oraz na terenie budowy”, nr RPPK.01.04.01-18-0139/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 25 marca 2016 r. Marcin Szczur prowadzący działalność pod nazwą FHU MARBER Marcin Szczur złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „Rozszerzenie dotychczas prowadzonej działalności o usługi naprawczo-spawalnictwo wykonywane w warsztacie oraz na terenie budowy”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0139/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 26 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.139.2016.MF (doręczonym w dniu 12 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła braku załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie, tj. dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało dostarczyć dokument opatrzony klauzulą ostateczności.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 19 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym Wnioskodawca w ramach uzupełnień, jako załącznik nr 4 do wniosku, przedłożył projekt decyzji o warunkach zabudowy, a po wyznaczonym terminie na uzupełnienia, tj. 3 czerwca 2016 r. dostarczył do IZ decyzję o warunkach zabudowy z dnia 25.05.2016 r. nieopatrzoną klauzulą ostateczności.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowość i prawidłowość dostarczenia wniosku oraz formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.139.2016.UD, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że brak złożenia dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego w wyznaczonym terminie nie wynikał z jego winy i nie był celowym działaniem. Wnioskodawca w proteście podnosi, że wniosek w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy wpłynął do właściwego urzędu, tj. Urzędu Gminy w Chorkówce w dniu 29.02.2016 r. i mimo próśb składanych przez niego, ww. urząd przeciągał w czasie wydanie przedmiotowej decyzji. W związku z powyższym Wnioskodawca stwierdza, że gdyby otrzymał wezwanie do usunięcia błędów kilka dni później wówczas mógłby załączyć wszystkie wymagane dokumenty, dlatego też wnosi o pozytywne rozpatrzenie protestu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku oraz formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)*”.

W dniu 26 kwietnia 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.139.2016.MF, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora

pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie i zgodnie z adnotacją organu pocztowego, umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono w dniu 12.05.2016 r. W związku z tym uzupełnienia do wniosku powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 maja 2016 r. W ramach uzupełnień, jako załącznik nr 4 do wniosku Wnioskodawca przedłożył projekt decyzji o warunkach zabudowy, a po wyznaczonym terminie na uzupełnienia, tj. 3 czerwca 2016 r. dostarczył do IZ decyzję o warunkach zabudowy z dnia 25.05.2016 r. nieopatrzoną klauzulą ostateczności.

Stosownie do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca powinien, jeżeli go dotyczy, dołączyć jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie – dokumenty zagospodarowania przestrzennego (cyt.): „*Należy przedstawić odpowiednio:*

- a) *wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,*
- b) *kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy.*

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.”

Instrukcja przewiduje zatem, że przedstawić należy m.in. kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, wprowadzając dodatkowo wymóg, by dokument ten obligatoryjnie opatrzony był adnotacją organu, który ją wydał, że jest ona ostateczna. Instrukcja sprecyzowała, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. IZ RPO WP wymaga także potwierdzenia tego faktu (ostateczność decyzji) przez organ, który decyzję tą wydał.

Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosować się do zapisów § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu tj. stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana była w Regulaminie i jego załącznikach. W omawianej sprawie tego nie uczyniono. Wnioskodawca w ramach uzupełnień jako Załącznik nr 4 dołączył projekt decyzji o warunkach zabudowy, nie był to więc dokument, który spełniał wymogi konkursu – nie była to decyzja prawomocna, nie posiadała stosownej adnotacji organu, że jest

ostateczną. Skoro zatem brak było wymaganego załącznika, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników. Na marginesie należy zaznaczyć, że również złożona po upływie terminu na uzupełnienia decyzja nie odpowiadała wymogom konkursu, nie była bowiem opatrzona stosowną adnotacją organu, który ją wydał o jej ostateczności.

Jeśli chodzi o zarzut Wnioskodawcy mówiący o nie równym traktowaniu, ze względu na to, iż niektórzy Wnioskodawcy dzięki wydłużeniu terminu oceny formalnej mieli dużo więcej czasu na przygotowanie wymaganych dokumentów oraz twierdzenie Wnioskodawcy, że gdyby otrzymał wezwanie do usunięcia błędów kilka dni później wówczas mógłby załączyć wszystkie wymagane dokumenty, IZ RPO wskazuje, że biorąc pod uwagę długość trwania naboru, Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 17 grudnia 2015 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, czym wypełniła swój obowiązek wynikający z art. 37 ustawy wdrożeniowej. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informacje o tym, że wymagana jest prawomocna decyzja o warunkach zabudowy opatrzona stosowną adnotacją organu, który ją wydał, oraz o tym, że:

- a) zgodnie z § 5 ust 2 Regulaminu Konkursu, ocena formalna trwa do 90 dni kalendarzowych (z możliwością przedłużenia o 60 dni),
- b) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 6 Regulaminu Konkursu, w razie konieczności uzupełnienia wniosku, czas na uzupełnienie wynosi 7 dni od daty otrzymania wezwania do dokonania uzupełnienia,
- c) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu Konkursu, niedostarczenie uzupełnień w terminie wymaganym wezwaniem będzie skutkować oceną negatywną.

Już więc od 17 grudnia 2015 r. potencjalny Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. W regulaminie wyraźnie zaznaczono, że ocena formalna trwa do 90 dni. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie. Zwrócić też trzeba uwagę, że nabór wniosków o dofinansowanie rozpoczął się w dniu 19 stycznia 2016 r., a zakończył w dniu 31 marca 2016 r. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 3 miesiące, nie licząc okresu na ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego - terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku oraz kryterium formalnego administracyjnego – standardowego kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) FHU MARBER Marcin Szczur, Chorkówka 129, 38-458 Chorkówka,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.